Poznań, dnia 12 grudnia 2017 r.

WUPXXV/2/3321/5/2017

**INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

**Dotyczy postępowania o zamówienie publiczne, w trybie przetargu nieograniczonego,
na dostawę komputerów typu laptop i oprogramowania Office.**

Zamawiający - Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu, działając na podstawie
art. 93 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych
(t. j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, informuje, że unieważnia postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 w związku z art. 146 ust. 6 ustawy Pzp,
z uwagi, iż postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, ponieważ zawarty w SIWZ opis przedmiotu zamówienia sporządzony został niezgodnie
z wymogami zawartymi w ustawie Pzp.

Ponadto, Zamawiający informuje, że unieważnia wcześniejsze czynności
w postępowaniu tj.:

1. odrzucenia oferty Wykonawcy Mariusz Rychlik ‘Ewam System’ z siedzibą w Poznaniu,
2. oceny oferty Wykonawcy - Marcin Dejas Centrum Komputerowe „Planeta” z siedzibą
w Tychach, jako najwyżej ocenionej i tym samym wezwanie do złożenia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków zamówienia.

*Uzasadnienie:*

Zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający ma obowiązek opisania przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych
 i zrozumiałych określeń, uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. Zapis ten służy realizacji ustawowych zasad uczciwej konkurencji, a co za tym idzie zasady równego dostępu do zamówienia, wyrażonych art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. Natomiast art. 29 ust. 2 ustawy Pzp stanowi, iż nie można opisywać przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Opis winien być jasny, zrozumiały i wyczerpujący, tak, aby Wykonawcy nie mieli wątpliwości jaki produkt mogą zaoferować (KIO/UZP 1733/10). Nieprecyzyjny opis przedmiotu zamówienia ma również wpływ na oszacowanie cen ofertowych przez Wykonawców.

Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia (Załącznik nr 6 do SIWZ) w pkt. 1.16 wymagał, aby Wykonawca dostarczył oprogramowanie Microsoft Office Home and Business 2016 PKC PL lub rozwiązanie równoważne, bez podania jednoznacznych i wyczerpujących informacji mających wpływ na sporządzenie oferty. Wskazać należy, że Zamawiający
nie określił w ww. opisie np. jakiego rodzaju licencji oczekuje (na czas oznaczony, czy
na czas nieoznaczony), czy oczekuje w tym zakresie rozwiązań wymagających opłat stałych
w okresie użytkowania oprogramowania czy też nie. Powyższy parametr ma istotne znaczenie w zakresie wyceny oferowanego oprogramowania albowiem inna jest cena produktu, który dostarczony zostanie z licencją na czas ograniczony np. roczny, a inna (wyższa) kiedy licencja obowiązywać będzie bezterminowo.

W powyższym zakresie Wykonawca Centrum Komputerowe Planeta Marcin Dejas zaoferował oprogramowanie Microsoft Office 365 Business – licencja na 1 rok, a Wykonawca Ewam System Mariusz Rychlik zaoferował oprogramowanie Microsoft Office Home and Business 2016 PKC PL bez wskazania jakiego rodzaju licencję to oprogramowanie zawiera (na czas oznaczony czy nieoznaczony). W tym stanie rzeczy brak jest możliwości porównania ww. ofert z zachowaniem wymogów przewidzianych w ustawie Pzp. Dodatkowo wskazać należy, że niewłaściwie sporządzony opis przedmiotu zamówienia mógł spowodować, iż potencjalni Wykonawcy nie złożyli w niniejszym postępowaniu swojej oferty.

Dodatkowo informacyjnie wskazać należy, że w powyższym zakresie Wykonawca Centrum Komputerowe Planeta Marcin Dejas w poz. 1.16 Formularza oferty nie określił,
że zaoferowane przez niego oprogramowanie spełnia wymóg PKC oraz PL, to znaczy
nie wskazał, że do oprogramowania dołączona będzie karta klucza produktu oraz
że dostarczy polską wersję językową oprogramowania.

Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia (załącznik nr 6 do SIWZ) w pkt. 1.15 wymagał, aby Wykonawca dostarczył System operacyjny: Windows 10 Home Pl wersja
64-bitowa albo rozwiązanie równoważne tj. – posiadające co najmniej te same funkcjonalności, oferujący integrację z wdrożoną w Urzędzie usługą katalogową Microsoft Active Directory.

 Specyfikacja systemu operacyjnego Windows 10 Home PL wersja 64-bitowa zawiera nieprawidłowy opis równoważności, który uniemożliwiał zaoferowanie produktu dostępnego na rynku, ponieważ ww. system, zgodnie z danymi technicznymi udostępnionymi przez producenta, nie posiada funkcjonalności usługi katalogowej Microsoft Active Directory.

Dodatkowo informacyjnie wskazać należy, że Wykonawca Ewam System Mariusz Rychlik w swojej ofercie dokonał w zakresie opisu systemu operacyjnego Windows nieuprawnionego usunięcia zwrotu „HOME” w Formularzu ofertowym nie wskazując jednocześnie jaką wersje oprogramowania oferuje.

Wyżej opisane wady w sporządzonym opisie przedmiotu zamówienia mają charakter nieusuwalny i mogły mieć znaczenie dla treści ofert, jak również mogły ograniczyć krąg Wykonawców ubiegających się o przedmiotowe zamówienie.

Opis przedmiotu zamówienia dla niniejszego postępowania dotknięty jest istotną wadą, ponieważ narusza obowiązujące przepisy prawa zamówień publicznych tj. obowiązek jednoznacznego i wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia, a w konsekwencji zasadę równego traktowania Wykonawców wyrażoną w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

 Z uwagi na fakt, że nieprecyzyjność i niejednoznaczność opisu przedmiotu zamówienia została zauważona już po terminie wyznaczonym na składanie ofert i nie ma możliwości jej usunięcia, w zaistniałym stanie faktycznym nie jest możliwe zawarcie ważnej umowy z Wykonawcą.

 Przepis art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy Pzp nakłada na Zamawiającego obowiązek unieważnienia postępowania w sytuacji, gdy postępowanie obarczone jest wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Z treścią tego przepisu koresponduje art. 146 ust. 6 ustawy Pzp, który upoważnia Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do wystąpienia o unieważnienie umowy w przypadku dokonania przez Zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisów ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania.
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